



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-404/2024-64

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CASTELLUM ART d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31, MBS: 030157095, OIB: 64111076900, dana 3. lipnja 2025. godine

riješio je

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 26. svibnja 2025. kojom se ne daje suglasnost stečajnom upravitelju za preuzimanje i nastavljanje parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem P-180/2024.

Obrazloženje

1. Na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika održanoj 26. svibnja 2025. stečajni upravitelj predložio je donošenje odluke o preuzimanju i nastavljanju postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem P-180/2024, te će se u slučaju preuzimanja i nastavljanja postupka ovlastiti stečajni upravitelj da angažira odvjetnika, izda punomoć te potpiše i sklopi ugovor o zastupanju na način da angažirani odvjetnik odmah po obavljenoj radnji ima pravo na ispostavljanje računa i naplatu 25 % iznosa radnje sukladno Odvjetničkoj tarifi, a preostali iznos po uspjehu u sporu i naplatom od tuženika dosuđenog iznosa parničnog troška, dok se uspjehom u sporu smatra ishodenje pravomoćne presude kojom se usvaja tužbeni zahtjev, ili u nemogućnosti naplate od tuženika, nakon eventualnog unovčenja nekretnine, pod uvjetom da se u slučaju preuzimanja i nastavljanja postupka donese odluka kojom se pozivaju stečajni vjerovnici predujmiti iznos od 98.150,00 EUR .

2. Prije glasovanja stečajni vjerovnik Base58 d.o.o., Kapucinska ulica 31, Osijek, OIB: 93256640587 skrenuo je pozornost sudu i skupštini vjerovnika kako je predmet navedene parnice pobijanje ugovora o kupoprodaji nekretnine a tuženik u navedenoj parnici je društvo HUBER & ELMWOOD Zagreb d.o.o. Smatra da s obzirom da većinu u skupštini vjerovnika imaju trgovačka društva koja su u direktnoj

vezi sa tuženikom, da bi odluka skupštine vjerovnika koja bi išla u pravcu nepreuzimanja ove parnice bila suprotna interesima stečajnih vjerovnika te da bi sud istu po službenoj dužnosti u smislu čl. 108. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15; 104/17, 36/22 i 27/24 u daljnjem tekstu SZ) trebao ukinuti.

3. Punomoćnik stečajnih vjerovnika HUBER & ELMWOOD d.o.o., HUBER & ELMWOOD INVEST d.o.o. i HU-BO d.o.o. istaknuo je da je tražbina vjerovnika Base58 d.o.o. u iznosu od 1.000,00 eura bagatelna tražbina te da je nerazmjerno manja od tražbina ostalih stečajnih vjerovnika te da su razlozi činjenične osnove tužbe podnesene pod poslovnim brojem P-180/2024 Trgovačkog suda u Osijeku razlozi radi kojih se podnosi zahtjev za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika iz odredbe čl. 198. SZ-a.

4. Nakon provedenog glasovanja utvrđeno je da su ZA prijedlog o preuzimanju i nastavljaju navedene parnice glasovali stečajni vjerovnici:

- RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, OIB: 18683136487, zastupana po Željki Radlović, zamjenici u ŽDO Osijek s pravom glasa za tražbinu u iznosu od 3.572,49 eura i 596.295,81 eura
- Base58 d.o.o. - zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu iz OD Zec & partneri d.o.o., s pravom glasa u iznosu od 1.000,00 eura
- Odvjetnica Ivana Mandić i Odvjetnica Mirela Džoja Petrić - ZOU Ivana Mandić i Mirela Džoja Petrić, Kardinala Alojzija Stepinca 7, Osijek, OIB: 76244463930, zastupane po odvjetnici Jeleni Guljaš, s pravom glasa za tražbinu u iznosu od 14.070,00 eura.

5. Budući da su stečajni vjerovnici:

- HUBER & ELMWOOD d.o.o., Zrinjevac 6, Osijek, OIB, 83527988391, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb, s pravom glasa za tražbinu u iznosu od 2.847.065,77 eura
- HUBER & ELMWOOD INVEST d.o.o., Ulica Bartula Kašića 7, Osijek, OIB 22751891877, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb, s pravom glasa za tražbinu u iznosu od 1.650.392,73 eura
- HU-BO d.o.o., Ulica Bartula Kašića 7, Osijek, 55049542008, zastupan po punomoćniku Anti Glamuzini odvjetniku iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Trg žrtava fašizma 5, Zagreb, s pravom glasa za tražbinu u iznosu od 34.569,08 eura

glasovali PROTIV navedenog prijedloga, to je većinom glasova na skupštini vjerovnika donesena odluka da se parnica koja se vodi pod poslovnim brojem P-

180/2024 pred Trgovačkim sudom u Osijeku neće preuzeti čime se stečajnom upravitelju nije dala suglasnost za preuzimanje navedene parnice.

6. Na istoj skupštini stečajni vjerovnik Base58 d.o.o. podnio je zahtjev za ukidanjem navedene odluke skupštine vjerovnika navodeći da je navedena odluka suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika te da je samo stečajnim vjerovnicima koji su glasovali protiv preuzimanja navedene parnice u interesu da se ova parnica ne preuzme jer bi u slučaju pozitivnog ishoda te parnice stečajni vjerovnik HUBER & ELMWOOD ZAGREB d.o.o. bio dužan u stečajnu masu vratiti nekretninu višemilijunske vrijednosti čime bi se evidentno stekle pretpostavke za namirenje stečajnih vjerovnika koji prema sadašnjem stanju stvari, a uzevši u obzir vrijednost stečajne mase i činjenicu da je ista opterećena, neće moći namiriti svoje tražbine.

7. Sud je ocijenio da je zahtjev stečajnog vjerovnika Base58 d.o.o. za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 26. svibnja 2025. kojom se ne daje suglasnost stečajnom upravitelju za preuzimanje parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem P-180/2024. osnovan jer je takva odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

8. Temeljem čl. 108. st. 1. SZ-a sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

9. Iz izvješća stečajnog upravitelja od 4. ožujka 2025. vidljivo je da je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka podnio tužbu pod poslovnim brojem P-180/2024 koja se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku radi utvrđenja ništetnosti/poništenja, podredno poboynosti Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 5. siječnja 2024. upisane u zk. ul. 6265, kčbr. 5783 k.o.o. Osijek sklopljenog između stečajnog dužnika kao prodavatelja i tuženika HUBER & ELMWOOD ZAGREB d.o.o. kao kupca.

10. Da bi stečajni sudac mogao ukinuti neku odluku koju je donijela skupština vjerovnika, takva odluka mora biti protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenje njegove imovine i podjela prikupljenih sredstava vjerovnicima te shodno tome i razmjerno namirenje tražbine iz stečajne mase u što većem iznosu, u smislu čl. 2. st. 2. SZ-a.

11. Stečajni sudac ne može utjecati na sadržaj odluke skupštine vjerovnika, ali može putem instituta ukidanja odluke skupštine vjerovnika ispitivati zakonitost odluke skupštine vjerovnika, odnosno ispitati da li je takva odluka skupštine vjerovnika u skladu sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika.

12. Sud je u postupku ocjenjivanja sporne odluke utvrdio da je navedena odluka donijeta većinom glasova upravo onih stečajnih vjerovnika koji su međusobno povezana društva u smislu čl. 473. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24; dalje: ZTD), (HUBER & ELMWOOD d.o.o., HUBER & ELMWOOD INVEST d.o.o. i HU-BO d.o.o.) i da su ista međusobno povezana i s tuženikom u navedenoj parnici (HUBER & ELMWOOD ZAGREB d.o.o.), te da je također i stečajni vjerovnik HUBER & ELMWOOD d.o.o. jedini član društva tuženika u navedenoj parnici. Sud je razmatrajući navedeni zahtjev za ukidanjem navedene odluke skupštine vjerovnika i ocjenjujući valjanost pobijane odluke vodio računa i o tome da je upravo jedan od članova međusobno povezanih društava (HUBER & ELMWOOD d.o.o.) koji je glasovao da se ne da suglasnost za preuzimanje parnice, u navedenoj parnici ujedno i založni vjerovnik na predmetnoj nekretnini čiji se prijenos utvrđuje ništetnim navedenom tužbom, te također povezano društvo s tuženikom budući da je isti jedini član društva tuženika.

13. Za razliku od stečajnih vjerovnika koji su glasovali protiv preuzimanja navedene parnice i koji svi čine međusobno povezana društva i pripadaju istoj poduzetničkoj grupi, stečajni vjerovnici koji su glasovali za preuzimanje navedene parnice (RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, OIB: 18683136487 i Base58 d.o.o., Kapucinska ulica 31, Osijek, OIB: 93256640587) nisu međusobno povezana društva u smislu čl. 473. ZTD-a, dok stečajni vjerovnik odvjetnici iz ZOU Ivana Mandić i Mirela Džoja Petrić u navedenoj parnici zastupaju stečajnog dužnika.

14. Naime, navedena odluka skupštine suprotna je zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika jer je donesena zbog toga što su upravo sva tri stečajna vjerovnika koji čine međusobno povezana društva s najvećim utvrđenim tražbinama na navedenoj skupštini vjerovnika izglasali donošenje odluke o nepreuzimanju parnice upravo u odnosu na tužbu kojom se traži utvrđenje ništetnim ugovora o kupoprodaji predmetne sporne nekretnine, a u kojoj parnici se nalazi kao tuženik upravo stečajni vjerovnik HUBER & ELMWOOD ZAGREB d.o.o., koji je u statusu međusobno povezanih društava s preostala tri navedena stečajna vjerovnika koji su glasovali protiv preuzimanja navedene parnice.

15. Po ocjeni ovoga suda navedena odluka donesena je samo u interesu tuženika i s njim međusobno povezanim društvima koji su i jedini glasovali protiv preuzimanja navedene parnice. Navedena sporna odluka na skupštini vjerovnika donesena je preglasavanjem, jer većinu glasova na skupštini imaju upravo međusobno povezana društva kojima je u očitom interesu da upravo tuženik kao o njima ovisno društvo u slučaju gubitka parnice u stečajnu masu ne vrati navedenu nekretninu znatne vrijednosti, dok je u interesu svih ostalih stečajnih vjerovnika da se navedena nekretnina prenese u stečajnu masu, te je stoga takva odluka protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Pri tome je sud vodio računa i o tome da stečajni dužnik u navedenoj parnici osporava i valjanost stjecanja upisanog založnog prava na navedenoj nekretnini u iznosu od 6.000.000.00 eura u korist

stečajnog vjerovnika HUBER & ELMWOOD d.o.o., navodeći da se radi o nepostojećoj fiktivnoj tražbini i da je isto predmet posebnog parničnog postupka i podnesene kaznene prijave radi nezakonitog otuđenja i opterećenja nekretnine iz predmetne parnice.

16. Sud je također utvrdio uvidom u spis koji se vodi kod ovoga suda pod poslovnim brojem P-196/2025 da je stečajni vjerovnik Base58 d.o.o. kao tužitelj dana 29. svibnja 2025. podnio tužbu protiv tuženika HUBER & ELMWOOD d.o.o. radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika a kojom je obuhvaćen i zahtjev za utvrđenjem da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika i pravna radnja kojom je HUBER & ELMWOOD d.o.o. stekao založno pravo (hipoteku) radi osiguranja tražbine u iznosu od 6.000.000,00 eura koje je upisano na nekretnini čiji se prijenos u predmetnoj nepreuzetoj parnici utvrđuje ništetnim, a radi povrata iste u stečajnu masu.

17. Stoga je mišljenje ovoga suda da vođenje takve prekinute parnice pruža stečajnom dužniku mogućnost ostvariti određenu korist za stečajnu masu iz koje bi se mogli namiriti svi stečajni vjerovnici, dok se nepreuzimanjem navedene parnice ostvaruje samo interes tuženika i stečajnih vjerovnika koji svi međusobno čine povezana društva, a u suprotnosti je s interesom svih ostalih stečajnih vjerovnika.

18. Također, po ocjeni ovoga suda uslijed nepreuzimanja parnice ukoliko bi došlo do povlačenja tužbe stečajna masa bi bila opterećena dodatnim troškovima parničnog postupka i time dodatno smanjena mogućnost namirenja tražbina svih stečajnih vjerovnika, s tim da bi predujam za pokriće svih troškova navedene parnice u slučaju preuzimanja iste bili dužni predujmiti po pozivu suda zainteresirani stečajni vjerovnici.

19. Sud je ocijenio neosnovanim navod punomoćnika stečajnih vjerovnika HUBER & ELMWOOD d.o.o., HUBER & ELMWOOD INVEST d.o.o. i HU-BO d.o.o. da se u konkretnom slučaju eventualno treba podnijeti tužba radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika vezano za sporni ugovor o kupoprodaji nekretnine u smislu čl. 198. SZ-a, a ne preuzimati parnicu radi utvrđenja ništetnim navedenog ugovora o kupoprodaji nekretnine, budući da se prema mišljenju ovoga suda ranijim zahtjevom za utvrđenje ništetnosti takvog pravnog posla tužitelju (stečajnom dužniku) pruža potpunija pravna zaštita od zaštite tužbom za pobijanje dužnikovih pravnih radnji. Pri tome treba imati u vidu da ništetni ugovori ne proizvode nikakve pravne učinke, pa tako niti prema vjerovnicima tužitelja kao stečajnog dužnika, te stoga takve radnje nisu pobojne i ne bi mogle biti objektom pobijanja ukoliko bi se u nastavljenoj parnici utvrdile ništetnim, u smislu čl. 198. st. 1. SZ-a (odluka Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-1004/2022; odluka Vrhovnog suda RH poslovni broj Revt-65/2007).

20. Slijedom navedenog, budući da je navedena odluka o nepreuzimanju parnice kojom bi se mogla ostvariti određena korist za stečajnu masu i time povećati mogućnost namirenja svih vjerovnika donijeta većinom glasova upravo onih stečajnih vjerovnika koji su međusobno povezana društva u smislu čl. 473. ZTD (HUBER & ELMWOOD d.o.o., HUBER & ELMWOOD INVEST d.o.o. i HU-BO d.o.o.) i da su ista

međusobno povezana s tuženikom u navedenoj parnici (HUBER & ELMWOOD ZAGREB d.o.o.), a što nije u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, već samo u interesu tuženika i s njim međusobno povezanim društvima, sud je ukinuo takvu odluku skupštine vjerovnika i odlučio kao u izreci u smislu čl. 108. st. 1. SZ-a.

U Osijeku, 3. lipnja 2025.

STEČAJNI SUDAC
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda (čl. 108. st. 3. SZ-a), u roku od 8 dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči (čl. 12. st. 1. i st. 2. SZ-a). Žalba se podnosi u dva primjerka Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30878-47e8e**

Kontrolni broj: **091ef-8f29f-8bf99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boris Vuković, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.